

---

**SV: emballagegodkendelse jf. s.b. 650 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]**

---

Fra: BRS-KTP-BFO, BRANDFOREBYGGELSE (brs-ktp-bfo@brs.dk)

Til: tors\_kile@yahoo.dk

Dato: mandag den 27. juni 2022 kl. 12.53 CEST

---

**RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION**

Sagsnr.: 2022/002509

Hej Torkil

Særlig bestemmelse 650 (c) i kapitel 3.3 i ADR siger dels, at det er en mulighed at få IBC's prøvet i henhold til kravene i kapitel 6.5 med hensyn til faste stoffer ved ydelsesniveauet for emballagegruppe II, og dels, at prøvningerne da skal udføres på IBC's, som er fyldt med en repræsentativ prøve af affald, som er klargjort til transport.

At prøvningen skal udføres med hensyn til faste stoffer indebærer vel bare, at prøvningen ikke skal gennemføres med væske, og at der ikke skal udføres tæthedsprøvning og trykprøvning. Vi finder ikke umiddelbart, at der skal lægges mere end dette i formuleringen "med hensyn til faste stoffer".

Hvordan IBC's, der ønskes anvendt i henhold til særlig bestemmelse 650, i øvrigt skal være prøvet, fremgår således af andet led i bestemmelsen; "Prøvningerne skal udføres på emballager og IBC's, som er fyldt med en repræsentativ prøve af affald, som er klargjort til transport".

Vi har hørt Teknologisk Institut i sagen, der oplyser, at disse emballager prøves med en blanding af plastgranulat og metalstykker (for at opnå den nødvendige vægt) og finder, at dette indhold rent prøvningsteknisk gør det ud for en repræsentativ prøve af affald, som er klargjort til transport, uanset, at der ikke er tale om et indhold omfattende væske. Vi må forstå det sådan, at Teknologisk Institut finder, at prøvning af disse emballager med dette indhold er en konservativ tilgang til test af emballagens egnethed, herunder tæthed, blandt andet henset til, at emballagen skal anvendes med en plastsæk. Beredskabsstyrelsen finder ikke på det foreliggende grundlag anledning til at udfordre Teknologisk Instituts vurdering.

Vi skal bemærke, at i henhold til punkt 6.5.6.9.5 i ADR er kriteriet for en godkendt faldprøve for en IBC af stiv plast, at den ikke må blive utæt, dog sådan at et mindre udslip gennem en lukkeanordning efter stød ikke har nogen betydning, forudsat at der ikke sker yderligere udslip. Vi går ud fra, at plastsækken både ved prøvning og anvendelse medvirker til, at der ikke sker udslip, men hvis du har konkrete eksempler på det modsatte, må du vende tilbage.

Vi skal beklage den meget sene besvarelse.

Med venlig hilsen

**Majken Strange**

Cand. Scient

**BEREDSKABSSTYRELSEN**

Brandforebyggelse

Datavej 16, 3460 Birkerød

Telefon: 4590 6000 / Direkte: 7285 2237

E-mail: [brs-msr@brs.dk](mailto:brs-msr@brs.dk)[www.brs.dk](http://www.brs.dk)

*I forbindelse med din henvendelse behandles dine personoplysninger i Beredskabsstyrelsens elektroniske sagsbehandlingssystem i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen. Du kan læse mere om Beredskabsstyrelsens håndtering af dine personoplysninger i vores oplysningsbrev, som du kan finde [her](#).*

**RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION**

---

**Fra:** Torkil Hansen [mailto:tors\_kile@yahoo.dk]**Sendt:** 13. februar 2020 20:36**Til:** Majken Strange**Emne:** emballagegodkendelse jf. s.b. 650

(FMI-KI besked: Denne mail kommer fra Internettet.)

Hej Majken (eller Lars).

Affaldsbranchen benytter i vid udstrækning 660 liters IBC's (rullecontainere) til emballering af malingsaffald jf. s.b. 650.

Jeg vedhæfter en emballagegodkendelse på en af de typisk anvendte IBC's.

Den er godkendt til faste stoffer med innerliner, der skal lukkes med alm. emballagetape.

Jf. s.b. 650 kan malingsaffaldet emballeres jf. UN1263-betingelserne, emballagegruppe II, dvs. IBC002. Denne pakkeforskrift giver dog kun tilladelse til IBC's, der er væskegodkendte, dvs. palletanke, og det kan branchen ikke bruge.

Derfor benyttes altid alternativet i sb. 650 (a), hvor IBC006 kommer i spil. Den tillader 11H2-IBC's (rullecontainere), og det er langt mere brugbart, når man skal emballere bl.a. emballagerester.

Jf. sb. 650 (c), første led, kræves, at containerne skal være Y-godkendte, hvilket naturligvis ikke er noget problem.

I andet led kræves imidlertid, at prøvningerne skal udføres på IBC's, som er fyldt med en repræsentativ prøve af affald, som er klargjort til transport.

Det giver god mening, da der jo kan være frit flydende maling i containeren. Dermed giver det også god mening, at containeren skal være forsynet med en solidt lukket innerliner, for ellers ville det vist være temmelig sandsynligt, at der ville komme maling ud af containeren ved en faldtest.

Men den IBC, som jeg har vedhæftet godkendelsen på, er jo kun godkendt til "faste stoffer" og altså ikke til rester af flydende maling.

Nu vil jeg gerne vide, om ikke denne IBC foruden sin normale godkendelse til faste stoffer ved ydelsesniveau for emballagegruppe II, ikke også skal prøves med en repræsentativ prøve af affald, som er klargjort til transport?

For god ordens skyld vedhæfter jeg også en korrespondance, jeg i maj måned sidste år havde med Morten fra TI.

Venligst

Torkil.